

Andrej Trnovec, [redacted] Bratislava



Otvorený list najvyšším predstaviteľom Slovenskej republiky.

Vážená pani prezidentka Zuzana Čaputová,  
Vážený pán predseda Národnej rady Boris Kollár,  
Vážený pán predseda vlády Igor Matovič,

KANCELÁRIA PREZIDENTA SR  
Podateľňa

14.5.2020

žiadam Vás ako najvyššieho reprezentanta a najvyšších predstaviteľov výkonnej a zákonodarnej moci o pomoc.

ÚRAD VLÁDY SR

14-05-2020

PODATEĽŇA

Vážená pani prezidentka,

v júni 2019 ste mi ponúkli, a nielen mne, Váš rozum, srdce a ruky. Rozhodli ste sa usilovať o dôveru vo Vás, ale aj o dôveru v inštitúcie, v platnosť pravidiel pre všetkých a o dôveru v Slovensko. Vyjadrili ste presvedčenie, že nik by nemal byť taký bezvýznamný a občiansky zanedbateľný, aby mohol byť na svojich právach či slobodách ukrátený a taktiež, že nik by nemal byť ani taký dôležitý a vplyvný, aby stál nad zákonom. V oblasti justície ste sa rozhodli byť garantom nielen profesionálnej, ale hlavne osobnostnej záruky, tak aby inštitúcie na ochranu práva získali dôveru.

Pani prezidentka, chcem Vás požiadať aby ste boli hlasom toho, ktorého nie je počuť, tak ako ste sľúbili. Nie preto, aby ste kričali so mnou, ale preto, aby ste pomohli riešiť môj problém. A aby ste tak prispeli k očiste súdnictva a k vyvodzovaniu zodpovednosti sudcov, v súlade s Vaším presvedčením, že sudcovská nezávislosť nie je len súkromné právo sudcov, ale predovšetkým stav mysle sudcu.

Vážený pán predseda Národnej rady,

som hlboko presvedčený, že zákony musia život uľahčovať ľuďom, a nie inštitúciám, ktoré by im mali slúžiť a že zákony nemôžu ľuďom život sťažovať a komplikovať. V minulosti zákonodárny zbor, aj účelovo, kvôli jednému prípadu, dokázal zrýchlene novelizovať zákony (napr. keď hrozilo, že sa na slobodu dostane údajný šéf podsvetia ešte pred rozhodnutím súdu). Som presvedčený, že zákonodárny zbor pod Vaším vedením môže ráznym spôsobom odvrátiť absolútny kolaps súdnictva a prispieť k očiste súdnej moci urýchleným prijatím zákonov aj v súlade s Programovým vyhlásením vlády.

Vážený pán predseda vlády,

prostredníctvom Programového vyhlásenia ste sa rozhodli občanom Slovenska zaručiť dôslednú rovnosť pred zákonmi a zvýšenie dôvery ľudí v štát aj prostredníctvom spretfňania korupčných väzieb v súdnictve. Rozhodli ste sa zaviesť trestný čin prikrmovania ako i trestný čin ohýbania práva a súčasne uvažovať o možnosti zrušenia rozhodovacej imunity sudcov. Aj ja som presvedčený, že súdna moc nie je závislá len od efektívnej správy a modernizácie, ale hlavne - hoci ja by som tvrdil, že iba - od svedomia a morálky.

Vážená pani prezidentka,  
Vážený pán predseda Národnej rady,  
Vážený pán predseda vlády,

vládna koalícia má v zákonodarnom zbore ústavnú väčšinu a má možnosť, nielen šancu, dramaticky zmeniť Slovensko, dramaticky vyčistiť Augiášov chliev – slovenské súdnictvo. Prosím Vás o naplnenie sľubov.

Prosím Vás o pomoc v tejto veci:

Dlhodobo sa nemôžem dovolať práva a organizovaná skupina ma prostredníctvom súdnej moci oberá o majetok. V krátkosti sa pokúsím popísať stav, aby ste sami mohli prvotne posúdiť závažnosť skutočností a podrobne Vám poskytnem všetku dokumentáciu prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy, pričom všetku dokumentáciu mám uloženú aj na osobnom internetovom úložisku.

A.  
V období oslabenia rigidity spoločenského systému, vo februári 1968, som sa prakticky stal členom Stavebného bytového družstva a v sociálnom poradovníku na pridelenie bytu sme zotrvali 25 rokov až do ďalšieho zavrátania spoločnosti v roku 1992, kedy bolo umožnené zhromaždeniu delegátov prideliť nám družstevný byt a následne po zaplatení členského podielu aj stať sa vlastníkami majetkového podielu družstva vo forme bytu, na ktorý sme následne v marci 1994 uzatvorili zmluvu o nájme.

A1.  
V súlade so zákonom som v auguste 2004 podal žiadosť o prevod vlastníctva družstevného bytu, ktorú som zopakoval v decembri 2008 a vo februári 2010. Nakoľko v rozpore so zákonmi Stavebné bytové družstvo vôbec nereagovalo, požiadal som súdnu moc o nahradenie vyhlásenia jeho vôle v marci 2010. Okresný súd v júni 2012 a Krajský súd v decembri 2013 potvrdil rozhodnutie o zamietnutí nahradenia vyhlásenia vôle. Ako jedinému družstevníkovi v bytovke mi byt nebol prevedený do vlastníctva a to napriek tomu, že prevod vlastníctva družstevného bytu sa musí vykonať do dvoch rokov od podania žiadosti o jeho prevod (zákon č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v § 29, ods. 2 tvrdí, že: „... bytové družstvá sú povinné s nájomcom bytu, ... uzatvoriť zmluvu o prevode vlastníctva bytu, ... do dvoch rokov odo dňa, keď nájomca požiada o prevod vlastníctva bytu, ..... Nájomca môže po uplynutí tejto lehoty podať návrh na súd, aby uložil splnenie tejto povinnosti.“.) súdna moc Slovenskej republiky po ôsmich rokoch rozhodla, že nemusí. Majú títo ľudia, reprezentujúci súdnu moc Slovenskej republiky, právo vykonávať právnické povolanie?

A2.  
Stavebné bytové družstvo v marci 2010 vypovedalo nájom družstevného bytu s odôvodnením „neuhádzali ste zálohové platby ... za čas dlhší ako 3 mesiace .... Váš dlh na zálohových platbách ku dňu 31. 12. 2009 predstavuje sumu vo výške 1.043,16 €.“.

V decembri 2010 som požiadal prostredníctvom súdu o postúpenie veci špecializovaným orgánom činným v trestnom konaní, pretože na platbách som mal preplatok 614,26 €.

V decembri 2010 Okresný súd rozhodol, a potvrdili to aj vyššie stupne súdov, že výpoveď z nájmu je platná.

Slovenské zákony (§711, ods. 1, písm. d) Občianskeho zákonníka) síce umožňujú vypovedať nájomnú zmluvu, ale z dôvodu ak „nájomca .... nezaplatil nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu za dlhší čas ako tri mesiace.“. Napriek tomu, že predmetná výpoveď nájomnej zmluvy je absolútne neplatným právnym úkonom, a v prvom rade mala byť len vydieraním, súdna moc z absolútne neplatného právneho úkonu vykonštruovala právny úkon platný a zákonný.

Majú títo ľudia, reprezentujúci súdnu moc Slovenskej republiky, právo vykonávať právnické povolanie?

V tomto období som pochopil prečo už organizovaný zločin na Slovensku nemusí používať nástražné systémy, vyvražďovanie protivníkov, kyselinu a iné život ohrozujúce prostriedky. Pretože nielen na riešenie vlastných kompetenčných sporov môže využiť súdnu moc.

A3.

Stavebné bytové družstvo dalo tiež dva návrhy na vydanie platobného rozkazu za nezaplatenie záloh za rok 2009 vo výške 694,44 € (plus poplatok z omeškania s príslušenstvom) a za rok 2010 vo výške 710,97 € (plus poplatok z omeškania s príslušenstvom).

Okresnému súdu nebol síce predložený žiaden dôkaz o mojom dlhu na zálohách (sic!) voči Stavebnému bytovému družstvu za rok 2010, ale v máji 2012 rozhodol, čo v marci 2014 tiež potvrdil Krajský súd, že som povinný zaplatiť zálohy za rok 2010 vo výške 362,25 € s poplatkom z omeškania a sudca to zdôvodnil mojou povinnosťou platiť zálohy aj napriek preplatku 637,39 €, tvrdiac, že mám právo vymáhať môj preplatok, navýšený o súdom uloženú povinnosť spätného zaplataenia zálohy, v inom občianskom konaní.

Slovenské zákony (§697 Občianskeho zákonníka) síce umožňujú vymáhať aj poplatok z omeškania, ale iba „Ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.“. Na dokreslenie situácie je potrebné pripomenúť, že môj preplatok na platbách nájomného a úhrad za plnenia poskytované s užívaním bytu v roku 2009 bol 614,26 € a v roku 2010 637,39 €. Skutočnosť, že Stavebné bytové družstvo nie je poskytovateľom služieb spojených s užívaním bytu (a teda družstvo nemôže požadovať zálohy za neposkytované služby) a nájomné družstevníka v družstevnom byte je nulové (a teda družstvo nemôže požadovať zálohy na nulové nájomné) súd síce nezohľadnil, ale uznal že som si plnil všetky ostatné povinnosti voči Stavebnému bytovému družstvu vrátane splácania anuity a členských poplatkov.

Inými slovami súd rozhodol, že síce Stavebné bytové družstvo mi dlhuje 637,39 €, ale že ja som povinný mu zaplatiť zálohy vo výške 362,25 € s poplatkom z omeškania.

Majú títo ľudia, reprezentujúci súdnu moc Slovenskej republiky, právo vykonávať právnické povolanie?

A4.

Z titulu nezaplatenia záloh za rok 2009 Okresný súd v júli 2012 rozhodol, že som povinný zaplatiť Stavebnému bytovému družstvu zálohy za rok 2009 vo výške 428,08 € s poplatkom z omeškania, aj keď mám preukázaný preplatok 614,26 €. Podotýkam, že výpoveď z nájmu družstevného bytu som dostal za nezaplatenie záloh za rok 2009 vo výške 1043,16 € a aj keď dôvod výpovede sa nemôže dodatočne meniť, je potrebné vziať do úvahy hlavne to, že dôvod musí byť preda len zhodný s dôvodmi uvedenými v zákone - čo nebolo.

Ľudovo sa zaužíval termín „výpalné“ za vymáhanie platby za neposkytované služby s hrozbou prípadného poskytnutia služby, ak sa záloha nezaplatí. Súdna moc, ale použila iný novotvar „dlh na zálohách“, vedomá si toho, že ak má dostatočný podiel na výpalnom, môže tvrdiť, že buď nerozumie, alebo že má napr. iný právny názor ako vyslovil Najvyšší súd Slovenskej republiky v svojom judikáte z roku 2004: „Nájomca nie je v omeškaní s úhradou za plnenie spojené s užívaním bytu pred vykonaním vyúčtovania týchto platieb: pred vyúčtovaním táto úhrada totiž nie je ešte splatná a prenajímateľovi nevzniká nárok na poplatok z omeškania ....“.

Inými slovami súdna moc opäť rozhodla, že som povinný žalobcovi zaplatiť zálohu za ním neposkytované služby a taktiež zálohy na jeho nulové náklady, keďže to požaduje. Tu dostáva výpalné ten správny význam. Len prečo ho potvrdzuje a vymáha, na Slovensku, súdna moc? Majú títo ľudia, reprezentujúci súdnu moc Slovenskej republiky, právo vykonávať právnické povolanie?

Nuž, ale nejaké svetielko v tom súdnom tmárstve predsa len bliklo.

Krajský súd v marci 2017 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie na základe čoho nakoniec Okresný súd žalobu Stavebného bytového družstva v celom rozsahu zamietol. Napriek tomu, že Okresný súd povolil zmenu žaloby z titulu nezaplatenia záloh na titul nedoplatku na skutočných nákladoch (sic! Výpoveď z nájmu za nezaplatenie záloh za rok 2009 – opakovane pripomínam, že Vyúčtovanie spracované pre vlastníkov externou účtovnou firmou preukázalo preplatok 614,26 €) v odôvodnení skonštatoval že „žalobca nepreukázal ničím, že či a aké mu vznikli skutočné náklady ... Žalobca neunesol svoje torzenie o skutočne vynaložených nákladoch ...“.

Inými slovami dostal som výpoveď z nájmu za neplatenie záloh za rok 2009 (hoci zákon taký dôvod nepozná) a keď po upozornení Krajským súdom Okresný súd, v roku 2017, povolil zmeniť žalobu a zisťoval či som mal v roku 2009 nejaký dlh, tak musel na základe rozhodnutia vyššej inštancie priznať, že do roku 2017 Stavebné bytové družstvo nepreukázalo žiadnym spôsobom, že mám nejaký dlh.

Nuž ale Stavebné bytové družstvo si je vedomé, že to bolo len svetielko a tak sa proti rozhodnutiu Okresného súdu, v ktorom bolo konštatované, že za sedem rokov nepredložilo žiaden dôkaz svojich tvrdení o mojom dlhu, odvolalo. Neuveriteľné. To presvedčenie, že svetielko už nebude svietiť.

A5.

V júli 2009 podalo Stavebné bytové družstvo žalobu na vypratanie bytu a napriek všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam Okresný súd v apríli 2015 rozhodol o vyprataní bytu bez náhrady čo potvrdili aj vyššie súdne inštancie.

Majú títo ľudia, reprezentujúci súdnu moc Slovenskej republiky, právo naďalej vykonávať právnické povolanie?

Na záver.

Slovenská televízia sa rozhodla zverejniť krátku reportáž o tejto kauze. Reportáž sa bude vysielať v rámci cyklu Občan za dverami, dňa 17. mája 2020. Reakciou Stavebného bytového družstva bolo podanie návrhu na exekúciu, na základe čoho sa už začalo exekučné konanie vyprataním bytu.

Vážená pani prezidentka,  
Vážený pán predseda Národnej rady,  
Vážený pán predseda vlády,

Za posledný rok sa v slovenskej spoločnosti udiali zmeny.

Výkonná i zákonodarná moc, Vaším prostredníctvom, deklaruje, že sa identifikuje s inými hodnotami ako doposiaľ.

Ako občan verím, že sa výkonnej a zákonodárnej moci - týmto dvom pilierom štátnosti podarí opraviť pilier tretí - súdnu moc, tak, aby sa oň opierala naša štátnosť a nie organizovaný zločin.

Alebo rozhodnutie spoločnosti zmeniť výkonnú a zákonodarnú moc nemá dosah na fungovanie súdnej moci? Možno nám pri odpovedaní na túto otázku pomôže aj verejnoprávna RTVS.

Obraciam sa na Vás ako na najvyšších predstaviteľov Slovenskej republiky, ako na posledné inštalácie, na ktoré sa môže občan Slovenskej republiky obrátiť, keď je jeho hlas ignorovaný.

Obraciam sa na Vás ako občan Slovenska, ako občan, ktorý Vás žiada, aby ste pozdvihli hlas v jeho mene a pomohli dovolať sa práva a spravodlivosti.

Ste poslednou inštaláciou Slovenskej republiky.

Prosím. Naplňte svoje sľuby.

V Bratislave, dňa 13. mája 2020.

S úctivým pozdravom,

Andrej Trnovec

P. S.:

Rozsudky Okresného súdu Bratislava IV:

č. k. 24C 84/2011-105 o zaplatenie 710,97 € s prísl.

č. k. 11C 210/2010-157 o zaplatenie 695,44 € s prísl.

č. k. 25C/222/2010-34 o neplatnosť výpovede nájmu bytu

č. k. 16C/276/2010-194 o nahradenie vyhlásenia vôle

č. k. 5C/67/2012 o vypratanie bytu

Upovedomenie o začatí exekučného konania vypratáním bytu 222EX 109/20-1

Kontakt cez ústredný portál verejnej správy, prípadne andrejtrnovec@